

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500720180077101
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA Y ADICIONA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Séptimo Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	050013105007201800771 01
TEMAS	Pensión de Sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO contra COLPENSIONES.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 24 de junio de 2022¹ suscrito por Maricel Londoño Ricardo en calidad de representante legal suplente de la firma Muñoz y Escrucería S.A.S. identificada con NIT.900.437.941-7, se le reconoce personería en calidad de apoderado sustituto, al abogado Daniel Mateo Ortiz González, identificada con la CC 1.037.505.355 y portador de la TP 342.083 del C. S de la J.; así mismo, según el poder a él conferido² se reconoce personería para actuar en favor de los intereses de la demandante al profesional del derecho Sergio Alberto suaza Quintero identificada con la CC 15.456.826 y portador de la TP 162.317 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

La señora LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare i) que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en virtud del fallecimiento de su cónyuge Mario de Jesús

¹ 02SegundaInstancia, 12SustitucionColpensiones

² 02SegundaInstancia, 04RenunciaPoderDemandante

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, págs. 3/5.

Botero Ríos y consecuentemente se ordene a Colpensiones a pagar **ii)** la pensión de sobrevivientes **iii)** mesadas adicionales; **iv)** intereses moratorios; **v)** costas.

Fundamentó sus pretensiones en que **contrajo matrimonio** con el señor Mario de Jesús Botero Ríos el 17 de diciembre de 1994, luego de haber convivido por espacio de 9 meses compartiendo en todo momento lecho, techo y mesa de forma ininterrumpida hasta el **17 de julio de 1997** fecha esta última en la que **falleció su cónyuge**; presentándose al ISS a reclamar la prestación de sobrevivencia la cual le fue negada mediante Resolución 002634 de 1998 reconociéndole en su lugar la indemnización sustitutiva, que el 15 de diciembre de 2017 solicitó a Colpensiones nuevamente la prestación de sobrevivientes bajo el principio de la condición más beneficiosa, bajo el entendido que su cónyuge contaba con 93 semanas al haber prestado el servicio militar, las cuales sumadas a las 186 semanas reconocidas en su historia laboral **acreditan el requisito de 150 semanas en los seis años anteriores a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y 150 semanas dentro de los seis años anteriores al fallecimiento.**

Finalmente señaló que ostenta la calidad de víctima en virtud del fallecimiento de su cónyuge y en virtud de un desplazamiento forzado que sufrió, así mismo señala que tiene a cargo a sus padres que son dos adultos mayores de 70 y 75 años de edad.

Oposición a las pretensiones de la demanda:

i) Colpensiones⁴ se opone a las pretensiones de la demanda aduciendo que el causante no logró acreditar la densidad de semanas necesarias para acceder al derecho negando la posibilidad de realizar sumatoria de tiempos de tiempos públicos y privados para acreditar prestaciones contempladas en el Decreto 758 de 1990, negando por demás la aplicación de la condición más beneficiosa. Excepcionó: inexistencia de la obligación y falta del derecho para pedir, improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁵

El 02 de mayo de 2019, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia condenando a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO, la **pensión de sobrevivientes** en aplicación de la **condición más beneficiosa**, condenándola a pagar el **retroactivo de forma indexada** entre el 02 de noviembre de 2015 y el 30 de abril de 2019 a razón de 14 mesadas anuales, autorizando el descuento de los aportes a salud y lo reconocido por concepto de indemnización sustitutiva, absolviéndola de las demás pretensiones en su contra y condenándola en costas.

Para fundamentar lo decidido, indicó que conforme a la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia la prestación se encuentra causada con fundamento a la condición más beneficiosa pues el causante dejó acreditadas 288,17 semanas, contando

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 92/101

⁵ 01PrimeraInstancia; 04SentenciaPrimeraInstancia

con 150 semanas dentro de los seis años anteriores al fallecimiento e igual densidad dentro de los seis años anteriores a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, estando por demás aceptada vía administrativa la condición de beneficiaria respecto de la demandante, la cual cuenta con apoyo en la prueba testimonial recaudada, aduciendo la improcedencia de los intereses moratorios en tanto la prestación se reconoce en aplicación del principio constitucional de la condición más beneficiosa.

La sentencia no fue recurrida en apelación por ninguna de las partes, razón por la cual se conoce la misma en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Concedido el término a las partes para alegar de conclusión en esta sede, los presentaron de la siguiente manera:

La parte actora⁶ Descorre oportunamente el traslado solicitando la confirmación de la sentencia de primera instancia, con fundamento en la jurisprudencia de la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia

Colpensiones⁷ lo describió de forma oportuna, solicitando la confirmación de la prosperidad de las excepciones de improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios e imposibilidad de condena en costas, aduciendo frente a la primera que se causa en virtud de la mora en el pago de las prestaciones cuando ya el derecho se encuentra en cabeza del afiliado, lo que no ocurrió en el caso de la demandante además de que la jurisprudencia se encuentra orientada a la procedencia de los intereses moratorios únicamente cuando el retardo no se encuentra justificado; en cuanto a la segunda expresa que se ciñó al ordenamiento jurídico y a la buena fe, valorando la solicitud de la actora con apoyo en los medios de conocimiento, sin que se constituya por su parte actuación omisiva alguna.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y la decisión adoptada por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar: **a)** La procedencia o no de la aplicación del principio de condición más beneficiosa, a fin de establecer la causación de la pensión de sobrevivientes deprecada en la demanda; **b)** si LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO es beneficiaria de la prestación de sobrevivientes, y en caso afirmativo, se analizarán **c)** las condiciones de disfrute de la prestación.

⁶ 02SegundaInstancia; 08AlegatosDemandante

⁷ 02SegundaInstancia; AlegatosColpensiones0220161353

Hechos relevantes probados documentalmente:

- LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO nació el 24 de octubre de 1971⁸.
- LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO y MARIO DE JESÚS BOTERO RÍOS contrajeron matrimonio el 17 de diciembre de 1994⁹.
- Mario de Jesús Botero Ríos falleció el 17 de julio de 1997¹⁰.
- Mediante Resolución 002634 del 29 de abril de 1998, el ISS negó la solicitud de pensión de sobrevivientes a la demandante, reconociéndole en su lugar la indemnización sustitutiva de dicha prestación¹¹.
- El 15 de diciembre de 2017 la demandante reclamó por segunda vez la pensión de sobrevivientes, solicitando el reconocimiento de la misma en aplicación de la condición más beneficiosa¹².
- Según historia laboral actualizada al 26 de septiembre de 2017, Mario de Jesús Botero Ríos cotizó 194,57 semanas¹³.
- El Ministerio de defensa Nacional certifica en favor del causante el tiempo de servicio como soldado (servicio militar obligatorio) entre el 14 de septiembre de 1988 al 30 de julio de 1990¹⁴.
- Declaraciones extra proceso rendidas por la demandante, María Hortensia Tabares, Arquimides Yepes y Luis Alberto Zuluaga¹⁵.

a) Causación de la pensión de sobrevivientes

La norma vigente al momento de acaecer la contingencia de muerte del causante, rige las condiciones jurídicas para resolver la prestación de sobrevivientes. Mario de Jesús Botero Ríos **falleció el 17 de julio de 1997¹⁶ en vigencia del artículo 46 de la Ley 100 de 1993** en su redacción primigenia, cuyo numeral 2 consagra que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

“ARTICULO 46. Requisitos para obtener la Pensión de Sobrevivientes. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

⁸ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 35, según copia de la cedula de ciudadanía en tanto no fue aportado el registro civil de nacimiento, pero se tiene por probada en tanto no hay discusión respecto de la misma.

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 29/30

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 27/28

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 16/17

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 18/26

¹³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 58/62

¹⁴ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 41/54

¹⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 31/34

¹⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 27/28

1. *Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez, o invalidez por riesgo común, que fallezca, y*
2. *Los miembros del grupo familiar del afiliado que fallezca, siempre que éste hubiere cumplido alguno de los siguientes requisitos:*
 - a) *Que el afiliado se encuentre cotizando al sistema y hubiere cotizado por lo menos veintiséis (26) semanas al momento de la muerte;*
 - b) *Que habiendo dejado de cotizar al sistema, hubiere efectuado aportes durante por lo menos 26 semanas del año inmediatamente anterior al momento en que se produzca la muerte.”*

La documental previamente relacionada, informa que el causante cotizó 186,57 semanas durante su vida laboral, contando con un tiempo de servicio certificado por el Ministerio de Defensa Nacional, entre el 14 de septiembre de 1988 y el 30 de junio de 1990 para un total de 655 días -93,57 semanas-; para un total de 288,4 semanas en toda la vida laboral de las cuales solo 16,42 están acreditadas dentro del último año de vida, sin que para el momento del deceso se encontrara como cotizante activo.

Por lo anterior, no dejó el causante la densidad de semana necesarias para que sus beneficiarios tuvieran derecho a la prestación de sobrevivencia, conforme a los parámetros de la redacción original del artículo 46 de la Ley 100 de 1993.

Lo anterior da lugar a estudiar la causación de la prestación bajo el principio de condición más beneficiosa, desarrollado ampliamente por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral¹⁷, Corporación que ha considerado que, ante la inexistencia de un régimen de transición para las pensiones de invalidez y sobrevivientes, el principio de la condición más beneficiosa se erige como la posibilidad de aplicar ultractivamente la normatividad inmediatamente anterior, cuando se cumplan los supuestos mínimos de densidad que aquella contempló.

Las sub reglas vigentes para la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia son las siguientes:

- Es viable la aplicación de la condición más beneficiosa, en el tránsito legislativo entre el Acuerdo 049 de 1990 y la Ley 100 de 1993, y entre la Ley 100 de 1993 y la Ley 797 de 2003, pero no es posible en el caso de tránsitos legislativos más complejos, al ser improcedente aplicar las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990 cuando la contingencia se materializa en vigencia de la Ley 797 de 2003. Posición contraria a la expuesta por la Corte Constitucional, quien admite acudir a la norma anterior sin que necesariamente sea sucesiva¹⁸.

¹⁷Sentencias con radicación No. 19.092 de 2003; N° 29.042 de 2006; N° 28.893 de 2006; SL 403 de 2013; SL 6640 de 2015; SL 7205 de 2015, SL 2425 de 2015 y **más recientes como: SL3288 de 2019, SL 21389 de 2017.**

¹⁸ Ver entre otras sentencias T – 576 del 26/08/2013, T– 012 del 21/01/2014, T – 549 del 22/07/2014, T – 566 del 29/07/2014 y T – 953 del 4/12/2014 e igualmente, la T – 128 del 26/03/2015, T – 137 del 14/03/2016 y T – 504 del 16/09/2016, y concretamente frente a pensión de sobrevivientes, la SU 005/18 que se ha aplicado

- Para aplicar el principio de la condición más beneficiosa, en el tránsito legislativo imperante entre el Acuerdo 049 de 1990 y la Ley 100 de 1993, debe acreditarse: **i)** una densidad de 300 semanas cotizadas al 01 de abril de 1994, o **ii)** 150 semanas cotizadas en los 6 años anteriores a la vigencia de la Ley 100 de 1993, es decir, entre el 01 de abril de 1988 y el 01 de abril 1994, y además, 150 semanas de cotización en los 6 años anteriores al deceso del causante, siempre y cuando ocurra antes del 01 de abril de 2000.

Se resalta que para efectos de contabilizar la densidad de semanas necesarias para causar la pensión de sobrevivientes de conformidad con el Decreto 758 de 1990, en aplicación de la condición más beneficiosa, es procedente la acumulación de tiempos públicos servidos sin cotización al ISS y los aportes sufragados, en virtud del cambio de línea jurisprudencial que al respecto realizó la H. Sala de Casación Laboral a partir de la sentencia SL5147-2020¹⁹ en la cual indicó:

Ahora, la Sala estima oportuno abordar el tema desde una nueva perspectiva y modificar tal línea jurisprudencial, a fin de permitir la acumulación de los tiempos públicos servidos sin cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales con los aportes sufragados a esa entidad, con la finalidad de acreditar las exigencias de aportes previstas en los artículos 6.º y 25 del Acuerdo 049 de 1990, tanto para la pensión de sobrevivientes como la de invalidez, cuando se invoque su aplicación en virtud del principio constitucional de la condición más beneficiosa.

En esa dirección, es oportuno rememorar la sentencia en la cual la Corporación justificó la aplicación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a las pensiones de invalidez y de sobrevivientes que se concedieron con apoyo en la normativa anterior a la vigencia del Sistema General de Pensiones de la Ley 100 de 1993, esto es el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de ese año, cuando se invoca la condición más beneficiosa.

En esa ocasión, la Corte adujo que en dichas circunstancias las prestaciones mencionadas debían considerarse integradas al esquema general de pensiones concebido por la Ley 100 de 1993 (CSJ SL, 31 mar. 2009, rad. 33761). Este análisis tiene sustento en el hecho de no ser las pensiones así causadas ajenas a la nueva legislación, en cuanto el riesgo se verificó en su vigencia y, por tanto, «deben ser consideradas como pertenecientes al régimen solidario de prima media con prestación definida» y «como de aquellas de que trata la Ley 100 de 1993».

Nótese, además, que, cuando se trata de condición más beneficiosa, la alusión a la normativa inmediatamente precedente es para efectos únicamente de conservar las expectativas legítimas y garantizar la cobertura de prerrogativas

pacíficamente en este Tribunal, apartándose respetuosamente la Sala de la postura de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

¹⁹ Postura reiterada en sentencias como la SL4165-2021, SL5291-2021 de la sala permanente y SL965-2022, SL2222-2022, SL231-2023, SL 608-2023 de las Salas de Descongestión

inherentes a los derechos fundamentales de la seguridad social a quienes tenían cumplido el número mínimo de semanas en esa disposición. Los demás requisitos y condiciones se regulan por las normas vigentes cuando se estructuran los riesgos protegidos, por ejemplo, las condiciones de convivencia, el monto de las prestaciones o las circunstancias para la estructuración de la invalidez.

Así las cosas, se evidencia en el sub lite que, el causante dejó acreditado el derecho a la pensión de sobreviviente en virtud del principio de la condición más beneficiosa, al haber fallecido en vigencia de la Ley 100 de 1993 -17 de julio de 1997²⁰-, pero tener cotizadas 200,56 semanas entre el 01 de abril de 1988 y el 01 de abril 1994, así como 194,86 semanas entre el 17 de julio de 1991 y el 17 de julio de 1997, pese a estar inactivo al momento de su muerte, y haber cotizado únicamente 16,42 semanas en el año anterior a su deceso.

Por tanto, resulta acertado el análisis realizado por la A quo, en cuanto a la aplicación del principio de la condición más beneficiosa y la causación del derecho bajo tales parámetros, deviniendo en procedente **confirmar** en este aspecto la sentencia venida en consulta.

b) La demandante como beneficiaria de la prestación

De vieja data la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia reiteraba como lo hizo en sentencias como las SL 2076, SL 2335, SL 3397, SL 3410 y SL 3973, todas ellas de 2019, que, respecto de la cónyuge supérstite en términos de convivencia con el causante, se exige 2 o 5 años en cualquier tiempo, dependiendo de la fecha del deceso.

En reciente sentencia SL1730-2020 Radicación n.º 77327 del 3 de junio de 2020, MP. Jorge Luis Quiroz Alemán, el órgano de cierre en la jurisdicción del trabajo y seguridad social recogió su postura en cuanto al tiempo de convivencia requerido para considerarse beneficiaria de la pensión de sobrevivientes al tenor de lo dispuesto en el literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003²¹, que modificó el art. 47 de la Ley 100 de 1993; sin embargo, como esta última decisión de la Corte, **no incluye lo normado en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 en su versión original, bajo la cual se rige el presente asunto**, de ahí que, en nada altera la previsión establecida en ella, ni el fundamento fáctico y jurisprudencial, con el cual se define en el subjudice la calidad de beneficiaria de la hoy demandante.

Encontrándose probados los siguientes aspectos:

²⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 27/28

²¹ “La Sala fija el verdadero alcance de la disposición acusada, a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, in dubio pro operario, esto es, que la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del art. 13 de la Ley 797 de 2003, **solo** es exigible en caso de muerte del **pensionado**.”

- Contrajo matrimonio con el causante el 17 de julio de 1997²²
- que mediante la Resolución 002634 del 29 de abril de 1998²³, el ISS le negó la pensión de sobrevivientes, pero le reconoció la indemnización sustitutiva de dicha prestación en calidad de cónyuge beneficiaria.

Esta consideración por parte del extinto ISS como anterior administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, vincula a Colpensiones, actual administradora del referido régimen, razón por la cual, debe considerarse satisfecha la carga de la demandante, con miras a formar el convencimiento judicial en torno a su condición de beneficiaria de la prestación, pues, si bien la parte actora tenía el deber de probar su convivencia con el causante, el ISS al realizar el estudio de la solicitud de prestación económica concluyó en que la señora Luz Patricia Bermúdez Restrepo era cónyuge del de cujus, reconociendo de manera expresa su condición de beneficiaria.

Así lo ha aceptado la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias con Rad. 36134 del 28 de julio de 2009 y N° 37387 del 3 de febrero de 2010²⁴ y más reciente, SL 4531 del 6 de agosto de 2019, donde reitera tal postura, criterio que comparte esta Sala de Decisión, por tanto, en ese orden de ideas, esta Sala de Decisión **confirmará** la decisión proferida por la Juez de primera instancia, pues se acreditaron en suficiencia los presupuestos normativos para el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa.

²² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 27/28

²³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 16/17

²⁴ “(...) también ha sido criterio adocctrinado de esta Sala de Casación Laboral, que sin desconocer que la cónyuge sobreviviente o compañera o compañero permanente es quien jurídicamente y de acuerdo con lo atrás analizado tiene la carga procesal de probar que convivió o hizo vida marital con el causante hasta su muerte, **ha de tenerse por cumplida esa fatiga probatoria, cuando la <convivencia> es aceptada por la administradora de pensiones para el caso el Instituto de Seguros Sociales**, que fue lo que aconteció en esta oportunidad como se verá al desatarse la acusación contenida en el segundo cargo.

Y esa <aceptación> es dable derivarla de la actuación surtida dentro del trámite administrativo interno que adelanta la entidad de seguridad social para resolver una petición de pensión, como por ejemplo cuando allí se establece la condición de cónyuge de la interesada y miembro del grupo familiar del asegurado fallecido y por ende beneficiaria de la prestación de sobrevivientes o en su defecto de la indemnización sustitutiva, y se allega prueba de ello al proceso, o, porque dentro de la contienda judicial al darse contestación al libelo demandatorio, el demandado ISS admite como cierto el hecho de la convivencia entre cónyuges; quedando en ambas eventualidades, por fuera del debate probatorio tal exigencia legal, trayendo como consecuencia que bajo estas circunstancias, en la sentencia a proferir se tenga por demostrado ese requisito.

Es más en lo que respecta a los beneficiarios de la indemnización sustitutiva a que hace referencia el artículo 49 de la Ley 100 de 1993, son los mismos a los que alude el artículo 47 ibídem modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que señala quienes “son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes”, entre los cuales incluye a la cónyuge supérstite del afiliado o pensionado. Por lo tanto, conforme lo expresó la Sala en sentencia del 12 de diciembre de 2007 radicado 31055, “si los requisitos para la pensión de vejez no están satisfechos para la fecha de fallecimiento, los eventuales beneficiarios de la pensión de sobrevivientes son los mismos de la indemnización sustitutiva, lo que quiere decir que quienes no tuvieron la condición de beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tampoco lo serán para la referida indemnización”. (Resalto original)”

c) Disfrute de la prestación

Mario de Jesús Botero Ríos **falleció el 17 de julio de 1997²⁵**, por lo que a partir del día siguiente se causó la prestación a favor de la demandante. La cuantía de la mesada ascendía para ese año un salario mínimo legal mensual vigente, en tanto los IBC²⁶ reportados en la historia laboral del causante, si bien son superiores al salario mínimo vigente para cada anualidad, al aplicar una tasa de reemplazo del 45%, -pues presenta una densidad inferior a 500 semanas-, arrojaría una cuantía inferior al salario mínimo para el año 1997, debiéndose reajustar el monto al salario mínimo.

Ahora, teniendo en cuenta que la prestación de sobrevivientes fue reclamada inicialmente el 30 de octubre de 1997²⁷ y por segunda vez el **15 de diciembre de 2017²⁸**, siendo negada inicialmente mediante la Resolución 002634 del 29 de abril de 1998²⁹, sin evidenciarse resolución que resuelva la segunda petición.

La demanda fue radicada el 02 de noviembre de 2018³⁰, habiendo transcurrido entre la causación del derecho a la pensión de sobrevivientes y la segunda reclamación de la misma, más de los tres años consagrados en los art 488 del CST y 151 del CPTSS, por tanto, **prescribieron las mesadas pensionales causadas entre 18 de julio de 1997 y 15 de diciembre de 2014.**

Colpensiones pagará en favor de la señora Luz Patricia Bermúdez Restrepo, por concepto de retroactivo causado entre **el 02 de noviembre de 2015 y el 30 de mayo de 2023**, la suma de **Ochenta y Nueve Millones Doscientos Diez Mil Ciento Cinco Pesos (\$ 89.210.105)** detallados como se indica a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	2 y 28 días	\$ 644.350	\$ 1.890.093
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023		5	\$ 1.160.000	\$ 5.800.000
			TOTAL	\$ 89.210.105

Advirtiéndole la Sala que si bien el disfrute estaba llamado a concederse desde el 16 de diciembre de 2014 –3 años anteriores a la segunda reclamación de la prestación-, la A quo la reconoció a partir del 02 de noviembre de 2015, fecha que se mantendrá en tanto

25 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 27/28

26 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 58/62

27 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 16/17 fecha reconocida en la resolución que niega la prestación de sobrevivientes

28 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 18/26

29 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 16/17

30 01PrimeralInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág. 13, sello de recibido apoyo judicial

este aspecto no fue objeto de apelación, ni constituye mínimo irrenunciable en favor de la actora.

La mesada pensional para el año 2023 asciende a Un millón Ciento Sesenta Mil pesos (\$1.160.000).

Se autorizará a la demandada que descuente del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia³¹.

Asimismo, se **confirma** la autorización dada a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional la suma de \$ 848.518 cancelada a la señora Luz Patricia Bermúdez Restrepo por compensación de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes realizada a la demandante, **adicionando** la decisión en cuanto a que dicha suma se deberá compensarse de forma indexada, aun cuando no fue objeto de apelación, en tanto tal capital fue entregado a la demandante para el pago de una prestación a la que no había lugar, generándose una depreciación en el dinero, razón por la cual, no constituyendo esto una condena y analizándose la decisión en grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad demandada, deberá reintegrar lo recibido garantizándose el valor real y actual de tales conceptos.

En ese sentido, se **adicionará** la sentencia **conocida en consulta** en favor de Colpensiones.

b) Indexación

No habiendo sido apelada la sentencia respecto a los intereses de mora y con el fin de garantizar que la acreedora no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó la indexación de la condena, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada reajuste;

El **ÍNDICE INICIAL** corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestación periódica.

El **VALOR A INDEXAR** corresponde al valor de cada reajuste de mesada a indexar.

³¹ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de Julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de Julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, que operó parcialmente, por la razón previamente anunciada.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el 02 de mayo de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LUZ PATRICIA BERMÚDEZ RESTREPO contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

SEGUNDO. Actualizar el valor de la condena, precisando que, al 31 de mayo de 2023, Colpensiones adeuda a la demandante, la suma de **Ochenta y Nueve Millones Doscientos Diez Mil Ciento Cinco Pesos (\$ 89.210.105)**. por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión de la pensión de sobrevivientes, entre el 02 de noviembre de 2015 y el 30 de mayo de 2023, suma que deberá ser indexada a la fecha del pago efectivo.

La mesada pensional se continuará pagando a partir del 01 de abril de 2023 en el equivalente a Un millón Ciento Sesenta Mil pesos (\$1.160.000), y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

TERCERO: Adicionar el numeral Segundo de la sentencia de instancia, en el sentido de que la compensación de la suma de \$ 848.518 cancelada a la señora Luz Patricia Bermúdez Restrepo por indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, lo será de forma indexada al momento en que se efectuó la compensación de la misma.

CUARTO: Sin costas en esta instancia.

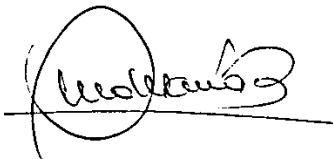
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)